

Onafhankelijkheid van partijdeskundigen

LRGD Symposium, 26 november 2026

Polo van der Putt

vondst advocaten


LeeBoy
LEGEND
HD PRO
LeeBoy

Feiten of rechten die door de ene partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, moet de rechter als vaststaand beschouwen

De waardering van het bewijs is aan het oordeel van de rechter overgelaten

Wetboek Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

vondst advocaten



De advocaat is **partijdig** bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt

Art. 10a lid 1 onder b. Advocatenwet

vondst advocaten

De gerechtelijk deskundige is verplicht de opdracht **onpartijdig** te volbrengen.

Art. 190 lid 1 Wetboek Burgerlijke Rechtsvordering

vondst advocaten

onpartijdig ≈ onafhankelijk

vondst advocaten

Andere eisen Advocatenwet

- onafhankelijk
- deskundig
- integer
- geheim houden

(‘dominus litis’)

vondst advocaten

Partijdeskundige

- Onbeschermde titel
- Geen algemenen beroepseisen
- Soms wel vrijwillige eisen (bijv. Nivre)

vondst advocaten

Positie opdrachtgever

Art. 21 Rv.:

“Partijen zijn verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten **volledig en naar waarheid** aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht.”

vondst advocaten

Indien gebrekkig rapport

- Kans op steekhoudend contrarapport
- Wanprestatie jegens opdrachtgever?
- Onrechtmatig jegens derde?

vondst advocaten

…. maar ook

- schadelijk voor eigen naam (en besef dat je kunt worden opgeroepen door de rechter)
- schadelijk voor beroepsgroep

vondst advocaten

Ruimte?

- Er is ruimte voor deskundigen, mits:
  - intern consistent en begrijpelijk
  - gebaseerd op deskundigheid
  - relevante informatie meegenomen
  - blijft bij opdracht
  - logische denkwijze
  - geen blijk partijdigheid
- Bovendien: wat is de schade?

vondst advocaten

Wat vinden advocaten?

- Positief:
  - Deskundigenverklaringen zien er doorgaans overtuigend uit
  - Altijd wel een deskundige die gewenste conclusies kan onderbouwen
- Negatief:
  - Deskundigen kunnen terugkrabbelen
  - Deskundigen kunnen “moeilijk” doen over bewoording
  - Deskundigen willen soms geschil oplossen

vondst advocaten

Voorbeeld (1)



vondst
advocaten

- Test Consumentenbond
- Anti-allergie hoeslakens
- Product cliënt slecht uit de test: liet grote deeltjes door
- …. maar hield kleine deeltjes tegen
- Wat bleek: verkeerde testaanpak, Consumentenbond had gezogen aan katoenzijde
- Volgt: rectificatie

vondst advocaten

Voorbeeld (2)



vondst
advocaten

- Bedrijf ontwikkelt eigen softwaresuite
- Softwaresuite bestaat uit 3 apps
- 1 app wordt verkocht
- 2 resterende apps gebruiken deel code verkochte app
- Juridische vraag: inbreuk?

vondst advocaten

- Gedaagde schakelt deskundige in:
  - Ja, gebruik code
  - Maar beperkt
  - Miniem % van de code
  - Triviale functionaliteit
  - Ontvlechten zeer eenvoudig
- Eiser schakelt eigen deskundige in:
  - Groot aantal coderegels
  - Zonder gebruik code werken de apps geheel niet
  - Ontvlechten niet eenvoudig

vondst advocaten



Wij zijn er voor de momenten waarop een *rapport niet klopt*.

Contra.expert is opgericht vanuit de overtuiging dat een schadeuitkering moet kloppen met de werkelijkheid. Wij combineren technische schade-expertise met polis- en verzekeringsrecht. Daardoor zien we waar standaardtaxaties tekortschieten — en bouwen we een dossier dat verzekeraars niet kunnen negeren.

- ✓ Onafhankelijk
- ✓ Kosten vergoed (art. 7:959 BW)
- ✓ Privacy & AVG
- ✓ Transparant
- ✓ Resultaatgericht
- ✓ Heel Nederland

Senior-expert

ONAFHANKELIJK & RESULTAATGERICHT

10+ jaar ervaring als bouwkundig expert en jaren ervaring binnen contra-expertise

vondst advocaten

- Uiteindelijk oordeelt rechter dat uit overeenkomst volgt dat deel code gebruikt mag worden
- NB: juridische inbreukvraag is vraag auteursrecht. Vraag is of code überhaupt door auteursrecht is beschermd.

vondst
advocaten

Voorbeeld (3)



vondst
advocaten

- Geschil over kwaliteit software
- Deskundigenbericht waaruit ondermaatse kwaliteit blijkt onvoldoende onderbouwd
- Rapport ongedateerd
- Afkomstig van drie eigen medewerkers: niet objectief
- Bovendien slechts ‘eerste evaluatie’
- rapport is uitvoerig en gemotiveerd weersproken

https://www.itenrecht.nl/artikelen/overeenkomst-software-pilot-is-correct-nagekomen

vondst advocaten

“Het hof onderschrijft verder de stelling van Otys dat de redelijkheid en billijkheid die de rechtsverhouding tussen partijen beheersen, meebrachten dat het op de weg van Ordina had gelegen om Otys te confronteren met het 'deskundigenrapport' en haar opvatting dat nakoming niet meer mogelijk was met het verzoek aan Otys om daarop te reageren.”

https://www.itenrecht.nl/artikelen/overeenkomst-software-pilot-is-correct-nagekomen

vondst advocaten

Vraag 1

Je meet 3,8 miljoen deeltjes per m3. Wat zet je in je rapport?

a) 3,8 miljoen deeltjes

b) 3.800.000 afzonderlijke deeltjes

c) Gemiddeld 171.000.000 deeltjes per werknemer

d) Ca. 0,0019% van het totaal aantal deeltjes

vondst advocaten

Vraag 2

- Je hebt keuze uit 2 meetmethodes, A en B.
- A wordt in de markt het meest gebruikt.
- A is ongunstig voor opdrachtgever, B is gunstig.
- Je gebruikt methode B.
- Wat zet je in je rapport?
  a) Alleen methode B
  b) Methode B, met uitleg dat A ook bestaat
  c) Methode B, met vermelding dat A andere uitkomst geeft
  d) Methode A en B, met evaluatie en keuze voor B

vondst advocaten

Vraag 3

- De wederpartij verleent medewerking aan het onderzoek
- Je komt bij de wederpartij over de vloer om te meten
- De wederpartij vraagt welke meetmethode je gebruikt
- Je zegt B
- De wederpartij vraagt of er nog andere meetmethodes zijn.
- Wat zeg je?
  a) Je ontwijkt de vraag
  b) Je zegt dat hij voor vragen bij je opdrachtgever moet zijn
  c) Je geeft volledige uitleg over de methodes
  d) Je zegt dat ook methode B bestaat, maar dat je de voorkeur geeft aan A en dat in het rapport zal toelichten

vondst advocaten

Vraag 4

Je hebt een conceptrapport opgesteld en wil het voorleggen aan de wederpartij. Opdrachtgever wil dat niet. Wat doe je?

a) Rapport afronden
b) Toch sturen aan wederpartij
c) Opdracht teruggeven

vondst advocaten

Vraag 5

Je hebt een conceptrapport opgesteld. Opdrachtgever komt met feedback. Terechte punten neem je over. Maar er zijn nog wat onterechte punten. Wat doe je?

a) Negeren en rapport afronden
b) Voor zover nog enigszins verdedigbaar: overnemen
c) Opdracht teruggeven

vondst advocaten

Grenzen?

- Harde grenzen, o.a.:
  - Liegen
  - Onbenoemd weglaten relevante informatie
  - Misleiden
  - Gebreken maskeren
  - Onbenoemd niet-toepassen aanvaardbare methodes
  - Eigen belang
- Grijs gebied, o.a.:
  - Wijze van rapporteren aanpassen aan context zaak
  - Summiere toelichtingen
  - Niet relativeren relevantie

vondst advocaten

Ideale methode?*

*(Vanuit mij gezien)

1. Voorlopige vraagstelling door opdrachtgever en benoemen geschilpunt/gewenste uitkomst
2. Voorlopige analyse deskundige, vervolgens:
   a) afbreken onderzoek
   b) doorzetten onderzoek, al dan niet na finetunen vraagstelling en randvoorwaarden (zoals gebruikte methode, gebruik rapport, wederhoor, etc.)
3. Conceptrapport ter beoordeling opdrachtgever
4. Aangepast concept
5. Evt. voorleggen aan wederpartij
6. Definitief rapport

vondst advocaten

Meest overtuigend?*

*(Vanuit mij gezien)

- Beschrijven opdracht, met reflecties
- Uitvoering en rapportage gebaseerd op deskundigheid, met reflecties
- Feiten en geen meningen
- Geen weglating relevante informatie
- Rapportage met oog voor context (*'ten behoeve van, maar geen verlengstuk'*)
- [wederhoor?]

vondst advocaten

Polo van der Putt, polo.vanderputt@vondst.com, +31626066519

vondst advocaten